



今天的會議並非已確定學雜費要調漲 2.88%了，但以學校經營的立場，的確希望能夠調漲學費，就學校經營與操作觀點，學校有這樣的期望。學校每個會議的成員都有法源規定，明確規定讓學生代表出席的會議，如校務會議、學務會議等，學生在這類會議中為參加非列席；但是下週一召開的擴大行政會議，則沒有學生代表出席，因為要討論學雜費調整的議題，所以學校邀請學生列席，列席雖然無法參與表決，但根據我開行政會議的經驗，比較少提案用表決通過的，不能達成共識的話，通常就會退回原提案單位重新研議。

◆ 學生會幹部一：

1. 在簡報資料中，健康中心有 1.55 億之建築經費，請問是否有部分為頂尖計畫的支應？另七館 7.5 億之建設，其中有 5 億由遠傳公司資助，列於簡報資料中之建設經費是否有其他資金的來源，如果有，則應標示清楚，否則會使學生誤以為全部都由校內預算支應。
2. 在今年 3~4 月間，我與學生會長有與請教過體育室主任，當時明確表示體育館之整修僅有構想尚無明確規劃，為何簡報內預估於 98 學年度 9 月完工？
3. 先前在參與校務會議時，已清楚說明有庠紀念館之建築經費 8.2 億，將全數由遠東集團出資，並規劃於 2010 年建置完成，為何簡報內寫「爭取」興建有庠紀念館。
4. 以上這些支出是否與學雜費調整有直接關係，如果沒有就不應該列在其中。

→ 學校主管回應：

- 尤總務長：

關於有庠紀念館之建築經費 8.2 億，董事長表示已經幫學校籌到這筆經費，未來的位置會在進大門的右手邊，但是這塊土地並非學校的土地，而是遠紡的，目前也非文教用地。遠紡為上市公司，需要對股東權益交代，因此目前也尚未同意要捐給學校作為文教用途。在另一方面，董事長希望未來紀念館能成為台灣重要地標，因此非常努力爭取著名西班牙建築師設計，但費用非常的高，目前也仍在討論中。可以跟各位肯定的是，有庠紀念館的硬體建設部份不會用到學校的錢，但是，內部的建置、外圍環境的改建、大門口、停車棚等，這些相對應衍生的費用，則會用到學校的錢。

- 體育室林主任：

我想同學在轉述今年 3~4 月與我討論的內容上，有些表達上的錯誤，我當時應該說的是「體育館要整修或是整個拆掉重建，目前尚無定案」。不過在目前的情況之下，學校沒有能力重建新的體育館，但是有些設備不能使用以及漏水問題等，必須要現在就解決，因此體育室也向校方提出 4,000 萬的規劃，學校甚至提出希望配合附近景觀，建議由設計公司統一規劃，所以體育館的整建已在工程規劃之列。

- 徐主任秘書：

- (1) 教育部頂尖大學的補助款，使用在工程款部分，只有 5,300 萬用在學生宿舍的工程款，休閒健康中心沒有使用到頂尖計畫的錢，另外提到七館的建設，遠傳捐贈 5 億，遠傳希望 4.5 億用在工程款，另外 0.5 億用在支援通訊研究上。跟大家報告，學校的重大建設基本上都是由董事會支持，無論是從基金孳息或是集團捐贈，與其他私立學校不同，各位繳的學雜費並沒有被用在建設方面，這點要請大家放心。簡報上面的陳述，是希望告訴大家學校近年來的建設，也因為董事會有這樣的支援，有大家的努力，希望能將學校建置的更好。
- (2) 體育館的整建計畫，體育室很盡責的提出規劃，但是 4,000 萬的計畫對學校來說也是很大的經費，會希望能夠多方聽取意見後再進行，我們也會安排讓學生提出意見。體育館是學校很重要的場所，也有很多活動在裡面進行，重建的經費根據最近其他學校的經驗，至少都要 10 幾億，所以重建的機會比較小，而整修的部份，因為為必須，所以學校方面在經費的準備上面也已在規劃中。

◆ 機械系同學：

1. 「faculty 101 計畫」其中 Mentor Program 經費需要 60 萬元，可否說明計畫內容？

➔ 學校主管回應：

- 古教務長：

謝謝同學對此計畫之關心，近來有越來越多的資訊發現，並非得到博士學位就等於會教書，在成為優秀教師前，每個老師都有一段學習的過程。因此，Mentor Program 的想法是透過資深教師或邀請國外學者，引導新進教師教學成長的一個計畫。

◆ 學生會副會長：

1. 由師長們說明的資料來看，調漲學雜費似乎是不得已的，但是以學校 97 學年度預算表來看，未完工程學生宿舍似乎是造成赤字的主因，但是這是否應該由學生學雜費調漲來填補？剛剛報告中說水電、物價的調整，相同的學校收入應該也有在增加，譬如學生人數的增加、新系所的成立等。
2. 水電油價的物價上漲，不是僅學校才面對的問題，每一個家庭的負擔更大，學校是教育事業，尤其元智有遠東集團的支援，2.88%是否真有調整的必要，學校預算是否可以重新審核，如果不用調漲，對學校來說，尤其經過頂尖大學計畫的失利，形象上面也會有幫助，可以造成雙贏。
3. 學校花了很多預算在建築上面，學生都看在眼裡，但既然學校朝頂尖大學邁進，就應該以五育並重為前提，看到學校收了很多新生、蓋了新宿舍等，但是在體育設備上面卻沒有盡很大的努力，其實很多學生在課業外，最重視的其實只有系壘、系籃，感覺學校沒有聽到學生的心聲，重視學生需要的建設。

→ 學校主管回應：

- 尤總務長：

我相信今天的說明會學校並沒有預設立場，有沒有機會預算重審後決定不漲，我們必須要提到行政會議討論，如果行政會議所有的主管、系主任都達成共識不漲，各個單位就必須自行負責，因為可能會影響到每個系所預算的分配，而各個系所就必須在其中自行調整。有沒有這樣的機會，我認為是有的，也相信學校會有更詳細的討論。

- 古教務長：

(1) 97 學年度的預算表雖然已經通過校務會議，但是其實收入部份有許多是尚無法確定的，譬如建教合作、推廣教育、現金股利、教育部補助等，學校董事會當然對學校支援非常的多，蓋了許多硬體建設給學校，但是館內的佈置，像七館的課桌椅等，相當大部分都是要由學校去配合。

(2) 就學校人數的部份，明年度已經確定停招二技，這樣學校就要少幾千萬的收入，由於學校對品質以及目前社會結構的改變，也有一些學制的招收狀況並不理想，因此人數其實並未如同學想像中有大幅的成長。

- 徐主任秘書：

(1) 元智大學一直到目前為止，都是以辦一所優質大學為目標，而不希望因為要

省錢而降低了辦學品質，希望能夠提供各位同學最好的學習環境與師資。

- (2) 學校建宿舍的錢並不是由同學們的學雜費支出，而是由校務基金孳息支付的，這部份或許其他私立大學都無法做到。我們在經費的規劃方面，一直朝向以經費由哪裡來，就規劃花到哪裡去，但是現在最嚴重的問題是我們的日常操作經費已經不足。學校的董事會不吝對學校支援，但董事會對學校最大的要求，就是希望學校日常的運作不能使用基金孳息，原因是因為這個來源並不穩定。
- (3) 在規劃經費上，各單位都有不同的壓力，舉例來說，最近收到總務處預算追加的簽呈，希望加強防火設施，預算 150 萬，因為牽涉到安全問題，也似乎有不得不追加的理由。
- (4) 可以很明確的向各位報告，學校如果再有多餘的經費，接下來就是希望增購校地做為學生運動空間。
- (5) 頂尖大學計畫的失落，相信我比同學們還要難過，但是經過多次的檢討會議，最大的共識就是，我們不要再討論公平性的問題，而要檢討自身。
- (6) 今年已是最後一年招收二技學生，但其實各位可能不知道，停招二技對學校的收入影響會很大，而現在教育部的總量管制也非常明確，未來元智的學生每年應該會維持大約 9 千名學生。

◆ 資社所同學：

1. 原物料的調漲是趨勢，因此影響到學生學雜費的調整，我個人並不反對，但是支出增加了，對一般家庭來說，不管在用水、用電等都會盡量節省，希望學校方面每一個系所單位都能有節約計畫，儘量節省在開會便當、飲料等支出，對學生來說，也比較不會感覺學雜費的調整被浪費掉，另外，也希望說明調整的經費使用的計畫，讓學生清楚知道錢被用在何處。

➔ 學校主管回應：

— 體育室林主任：

其實學校各單位都有在努力將費用精簡，以體育室為例，除了人事費外，其他最大的支出就是水電費，健康休閒中心向會員收取的費用僅能負擔管理人員費用而已，其他的部分就都要由學校支出。再者，當天色暗或晚間，體育場都仍然

必須要開燈，我們也都考慮過這些問題，但如果再省，可能就會影響開放的時間。

— 徐主任秘書：

學校的確應該要更節省，目前也正朝此方向再努力，全校用電最多就是五館，因為圖書館整天開啟，全校用電量 1/4 來自圖書館，當然我們可以提前關館來省電，但希望能以不影響服務品質的前提下檢討。

◆ 資傳系同學：

1. 我認為適當漲價是應該的，但是是否真的需要到 2.88%，是否可以只漲 2.5%或是 2%，能夠省一點就要省一點，如果學校每個單位都能夠節省一點，或許不需要調整到 2.88%，像我知道就有單位請工讀生喝一杯 40~50 元的飲料，有沒有必要這樣，應該要檢討。

→ 學校主管回應：

— 徐主任秘書：

- (1) 到底漲多少才是合理，我想對文教新聞有關心的同學可能會注意到，教育部公佈數字之後，第一時間就訪問了元智校長，校長當時回答說，非常佩服教育部能夠計算到小數點第二位，實際上 2.88%是不是合理的數字也很難判斷，我們只有依照教育部的規定，但是可以告訴各位同學，我們原本期待的更高。
- (2) 元智因為有遠東集團的支援，學校的運作也是走向企業化，過去我們常說我們在辦學上具備「創新、品質、彈性」，或許未來應該要再加一條「效率」，用最少的經費完成所要達成的工作，推動校內各單位節約的風潮。

◆ 宿舍自治會幹部：

1. 新的學生宿舍仍有設置美食街，但是曾經針對美食街的問題做過學生調查，普遍的學生都認為，美食街的問題在於重複性太高而不是不足，是否要在新的宿舍設置美食街，使建築費用增高？我們認為這點應該可以再考慮。

→ 學校主管回應：

— 尤總務長：

元智美食街廠商市場不大，利潤少，在招商的時候原本就比較吃虧，也容易造成惡性循環，目前已規劃出改善方法，也就是配合新宿舍下面美食街的設計，將舊有不好的飲食廠商淘汰掉。

◆ 學生會幹部二：

1. 節能設施的建置規劃 500 萬元，校方是否有評估過多少年可以回收，可否先將今年的電費公佈讓大家知道，未來才能夠比較節能的效果。節省下來的錢，也應該規劃用在學生身上。

→ 學校主管回應：

- 徐主任秘書：

學校有經費稽核委員會作全校性經費的審查，當時 500 萬節能計畫在提出的時候，委員們也設定了許多的但書，當初計畫是透過工研院來執行這個計畫，不過委員們對裡面的內容提出了許多的意見，甚至要求此計畫修正過後要通過行政會議的討論才能執行，如果沒有通過，學校也有可能不會花這個錢。

◆ 學生會長：

1. 看到 faculty 101 計畫，學校要增聘老師，感受到學校對學生的用心，覺得很好，但是現在教學有問題的老師，學校如何改善，是否可以提出更有利的辦法篩選。
2. 校園國際化的重點是否可以說明清楚？
3. 校園美化持續改善，但是美食街的部份，學生在乎的是更多更好的攤位，而不是更多的空攤位養蚊子，感覺學校做事抓不到重點，美食街現在已經沒有滿，請問未來新宿舍再設置美食街的目的為何？未來的重點應該要放在宣傳更好的攤位進駐，還有五館前熱狗堡的部份，當初學校設計是為了讓中午的時間，學生有更多選擇，舒緩在全家便利商店排隊的狀況，但是太貴！學生買不起，在建設前是否與學生溝通過，確定這是學生需要的，否則簽約又綁兩年。
4. 還有公車候車亭的問題，以後學校的大型建設，是否可以納入學生意見共同討論？例如健康休閒中心，二樓有間挑高地板教室，當初可能是設計為舞蹈教室，但是現在變成桌球教室，熱舞社的同學卻仍然沒有正式的練習場地，直接影響學生權益，學校應該要幫學生安排更合理的設計，而非配合上課時間的使用。

→ 學校主管回應：

- 體育室林主任：

原本設計健康休閒中心二樓調高的目的，在於能設計一間具備綜合性用途的教室，同時也能供學生借用，目前暫時作為桌球教室，又牽涉到經費的問題，由於該間教室吸音功能不好，空調也不足，無法達到當初預期的效果，暫定為桌球空間，對於上課的同學來說，是一個很好的上課場所，未來我們當然也期待體育館的整建工程將此教室整修納入。目前該場地體育室從來沒有阻止學生團體的借用，但是仍須配合九點關門的限制。

- 尤總務長：

學校美食街的攤位選定，其實都是由膳食委員會投票選出的，膳食委員會的成員也都是學生投票選出的，學校僅提供資訊但不影響學生的決定，經營不善的廠商，會交由膳食委員會決定是否汰換，學校再根據決議執行，熱狗堡的定價，當初也是經過膳食委員會通過後實施，學校負責監督的工作，如果發現錯誤，我們有反應機制，但是需要依照程序執行，有其時間性。

- 古教務長：

(1) 學校聘請老師，必須要通過三級三審制度，在老師進入學校的審查程序應該是很完整了，在老師進入學校後，審核制度要靠同學們的反應，同學在過程中應該要有回饋，不能夠只在私下討論，要透過正式管道讓學校知道，目前最正式的管道，就是教學品保問卷，請同學作建設性的建議。

(2) 學校在淘汰不適任老師的方法上已想盡辦法，但是法令也規定的非常明確，除非有清楚的事實理由，否則很難淘汰老師。

(3) 另外，我反對將美食街僅當做一個吃飯的地方，「美」食街之所以有「美」，就應該將情境教化與環境教育設計其中。

- 徐主任秘書：

(1) 美食三街的裝修經費是由董事會配合款支應的，校長當時的想法就是境教，希望學生不要在吵雜的環境用餐，這可能與一般學生想法有出入。另外，關於美食街宣傳的部份，學校可以再討論如何吸引更好的廠商有意願進駐。

(2) 健康休閒中心的挑高教室，當時的設計是希望讓學生有多功能的使用場地，體育室也盡責的提出一個 160 萬的吸音工程，我會再與體育室主任討論能否

改為一個較簡略的吸音工程。

- (3) 學務處每學期都會召開學生座談會，學生提出的意見學校必須要列管，也透過這個管道，聽到學生的聲音，處理了候車亭，同時也知道學生對停車棚、壘球場等的需求，學校有聽到學生的聲音，但是學校必須要有執行的優先順序。
- (4) 校園國際化並不等於招收外國學生，不久前才將全校國際化相關資源整合，學校投入約 3,000 多萬，大部份的錢出在送學生出國留學補助、姐妹校交換學生、以及各類活動費，當然也有一部分是招收外籍生，但是在 97 學年度之前，外籍學生的招生、獎助學金、住宿費等，都是由頂尖大學專款或是董事會配合款來支應，未來沒有頂尖計畫，我們想法是由未來的教學卓越計畫來支應，並非使用學雜費的錢，這也說明了學校希望錢從哪裡來就用在哪裡的想法。
- (5) 目前學校在規劃未來 20 年的計畫，其中提出 Vision 20，提供給全校教職員生參考，草案中第一句話，就是希望在 20 年後，元智可以成為具備國際聲望的雙語大學。為了這個目標，校長已經邀請學校比較有國際經驗的老師們召開第一次會議，會中所有的委員一致認為這是元智要做的事，全國也僅有元智大學有基礎也有能力可以做到這個目標。校園國際化，具備國際學生是其有重要影響，在起步初期，我們會需要努力爭取外國學生，但投入的經費都盡量爭取外界經費來執行。

◆ 學生會幹部一：

1. 元智的財務狀況是否可以比照其他私立大學放在首頁，以方便調查。

➔ 學校主管回應：

- 徐主任秘書

設置學雜費專區，其實是教育部的規定，各校均要遵守，元智在首頁的公共資訊中也有相關訊息。

◆ 機械系學生：

1. 教學問卷的成效沒有讓學生感受到，似乎填寫不好的老師，隔年也仍然以相同的方式在教。

2. 學校是否能在重大決策之前，都召開公聽會讓學生參與討論。

→ 學校主管回應：

- 徐主任秘書

教學問卷的有效度，除了系主任會認真的看學生的反應問卷以外，學校還有教師績效制度，會對老師作教學的評分。

◆ 學生會幹部三：

1. 學校是否應該以使用者付費的觀念來徵收費用，類似宿舍燃油費，是否應該加在住宿的同學身上，而非調整學雜費支應。
2. 各類民生物資的調漲，校園內店家的店租卻沒有漲，可能造成資源使用的浪費。(學生會會長補充，應注意的是店家使用多少水電，就應該支付多少費用。)
3. 七館的建造，感覺學校比較照顧電通學院的學生，是否應該也要照顧其他的學院。

→ 學校主管回應：

- 尤總務長：

(1) 學校自創校以來，就沒有收取店家店租，目的是希望能夠將這些費用反應在賣給學生的物價上，對於商家，僅有收取水電費與清潔費而已，學校並沒有賺錢，反應的物價，如元智內之全家便利商店商品打折等，未來會持續注意店家是否有資源浪費的問題。

(2) 宿舍費用的部份，經過精算，目前仍控制在住宿學生所繳的住宿費中。

- 徐主任秘書

(1) 這一兩年建造七館，可能讓同學誤以為學校僅照顧了電通學院，但是其實因為多了七館的空間，而連帶各個學院的空間都有增加。

(2) 已經要求總務處規劃將今年的宿舍費獨立列帳，目的就是使用者付費的原則，宿舍費今年沒有調整的原因，是因為新宿舍成立後，宿舍經營管理方式將有所改變，明年會再視整體情況決定是否調整。

◆ 學生會幹部四：

1. 學校很重視形象，做了許多的大型建設，但是對於學生最基本的需求，譬如紅磚道不平整、車棚漏水等，建議學校應該要更重視學生需求，重新規劃預算的使用，將各項支出都用在刀口上。

➔ 學校主管回應：

- 尤總務長：

- (1) 同學們透過各種管道所反映的問題，如果立即可以改善，總務處會立刻進行修改。
- (2) 停車棚的整修是否必要且值得，目前要考慮有庠紀念館的興建時間，如果有庠紀念館一開始動工，附件的建設都必須要跟著動，也因此，如果現在花了 60 萬，不到兩年又要拆掉，是不是值得，我們會再評估，如果確有需要，我們會進行改建。
- (3) 紅磚道不平整的部份，我們已經在研究，這部份因牽涉的經費比較少，總務處在規劃後就會進行整修。

◆ 學生會長：

1. 國際語文中心要搬遷到七館，可否詳細說明。
2. 500 萬的節能計畫，其實應該要在赤字發生之前就要想到的，在校園內會發現有些燈是從晚上開到早上，到下午的時候，燈光就開始為弱了，這不僅是浪費，而且也有校園安全的問題。

➔ 學校主管回應：

- 徐主任秘書：

國際語文中心目前的位置在五館七樓，主要負責兩個業務，一個是通識英語教學，第二個是外籍老師與學生的生活照顧，未來國際語文中心會與新成立的國際事務室，一起搬遷到七館三樓玻璃屋的位置，原本的地方會作為老師研究室。

◆ 機械系學生：

1. 學校是否能在重大決策之前，都召開公聽會讓學生參與討論，類似像今日的說明

會，是否是因為教育部規定才召開，還是學校主動想與學生溝通。

→ 學校主管回應：

- 徐主任秘書：

今日開的說明會的確是因為教育部規定而開，但是學校與學生溝通的管道是一直存在的，除了學務處會定期與學生召開會議以外，學校的網頁也有可以溝通的管道，而且會由秘書室分辦與追蹤，不過今天同學們提出的討論有很多是平日溝通就應該解決的問題，所以我會在與學務長討論要如何暢通與學生溝通的管道，即使學校無法立刻處理的問題，也至少能告訴學生原因。

◆ 學生會幹部五：

1. 個人針對圖書薦購的問題，曾經線上提出兩次，學校的回應都是「經費不足」。

→ 學校主管回應：

- 資服處曾組長：

圖書的薦購，每年每個系都會有固定計算公式來分配額度，並且在每年五月會做檢討，如果有系所沒有用完，就會討論分配給其他的系，不會因為廢系而無法薦購。

◆ 學生會副會長：

1. 感覺學校重視開源而不重節流，學校是否應該要有適當的宣導，或者可以請工讀生去巡，學生有看到很多可以節省的地方，但校方卻沒有重視。
2. 學校有很多的規劃，會因為當初設計不實用，而是後再花時間、金錢修正，例如學校的排水系統，七館的透明樓梯，五館先前有這樣的設計，後來因為學生反應而鋪上紅地毯。

→ 學校主管回應：

- 徐主任秘書：

- (1) 今天反覆的討論到幾個重點，像車棚和紅磚道，既然是同學們關心的重點，

我會再與總務長討論以專案來進行。另外校內許多建築的設計，其實學校主管能夠影響的不多，因為學校有一位非常重視建築設計的董事長在關心，所以許多的設計理念都來自於學校的最高領導。

- (2) 另外今天討論的重點是節流，這部份當然是非常的重要，應該要反求諸己，會在下週一擴大行政會議中向所有全校的主管反映出同學們的建議，也會將此當成是下學年度重要的訴求。

◆ 學生會長：

謝謝各位主管的回應，接下來就由我做學生方面反應的結論。

今天討論的是學雜費的調漲，學生想講的是學校是否先減少不必要的浪費之後，重新思考是否需要調整學雜費，今天有講到節流，但是節流應該是已經很節省之後，再去以更科學的辦法節約，但是經常在學生與校方接觸的過程中，看到學校花錢太過大方，是否應該將這些都攤在會議桌上，所有的主管坐下來討論重新調整，調配之後再重新檢視是否需要調漲學雜費？亦或是調漲學雜費是否真的能夠對學校有幫助，或許有其他改善的方式，調漲學雜費非唯一的辦法？

→ 學校主管回應：

- 徐主任秘書：

剛才在報告的過程中，有與各位報告過，學校對整個預算的審視，其實是非常的嚴謹與複雜，首先要提校發會作資源規劃，然後進入行政會議通過預算編列原則，接下來由各單位根據原則提出經費需求，再由計畫暨預算審查委員會作各項計畫的審視，而計畫暨預算審查委員會的作法是將各單位提出的個別計畫逐項檢視，也因此這樣的過程中，刪除了各單位提出總額兩億多預算的計畫。

各單位之日常預算均以不增加原則，在各項資源調漲的狀況下，其實就已經是要各單位自行調整，因此，計畫暨預算審核委員會已經先考慮將不優先、不必要、不急需之計畫刪除，學校在這個方面已經做過努力，才會產生學雜費調整的想法。

元智大學所花的每一筆錢是否做了最有效的運用，我的確沒有辦法保證，各單位在用錢時，將每一筆經費用在刀口上，是一個要培養的風氣。

- 會計室主任：

各位可能會擔心，學校的運作是否會有問題，再次說明，學校的財務狀況還是很不錯的，請各位不用太過擔心。集團的股息挹注是其他私立學校所沒有的，也是元智特有的優勢，但是我們也同時要維持學校的品質，學雜費調整是學校經過會議討論過認為需要才提出的，希望同學了解。

- 公事室主任：

今天的會議是很好的現象，大學生願意將自己的想法講出來，剛剛在主秘報告的過程中，或許有些同學認為某些校園的設備我又沒有用到，為何要多繳學雜費？但是我們應該要思考，學校培養一個大學生，在學生畢業之後，學校能給學生什麼，我們希望培養的每一位元智學生都能很成功的走出校園，並且以身為元智人感到驕傲，彼此互相成長。學校非常在乎各位同學、家長，以及社會的看法，在真的沒有辦法的情況下，我們才會往調漲學雜費的方向發展，各位未來都是元智的校友，如何讓學校辦的更好，是我們要共同努力的，也希望同學大家體諒學校的作法。

- 梁學務長：

我想要分享的是幾件小事情，但這幾件事都是學生深切的痛，希望學校校務單位未來規劃相關事務時能多加考慮。教學行政單位服務的對象 95%是學生，教職員只佔 5%，我們必須要有很好與學生溝通的管道。希望各位同學今天要考慮的不是要漲的那一個小部份，而是每位學生所交的全部學雜費是如何被運用的。以下是幾個小例子：

- (1) 學校訂有各級會議的學生出席代表，但是學生出席率不高，並不是因為學生不願意參與，而是因為會議安排的時間是學生沒有辦法配合的，諸如排於學生代表須上課的時候，或於期中及期末考週。這樣的制度形同虛設，各單位在舉辦類似會議，不應該以自己的角度想事情。
- (2) 先前學務處花了一筆錢做了星空劇場，但是在七館建好後，等老師們開始上課，進駐研究室後，一定又會開始抱怨學生太吵，最後可能會讓星空劇場閒置。學校在規劃大型建設時，應該要以整體校務的方向來思考，適時適度地納入學生的意見。
- (3) 休閒活動中心二樓的挑高教室，其實會是學生啦啦隊或熱舞社練習非常好的場所，目前學生仍然多數在不安全的水泥地上練習，為何不開放到那裡去練習？總是聽到行政單位有很多的理由來阻礙，但這是學生們的安全問題，應該要被優先考量與解決。

(4) 美食街的變化，沒有在第一時間先與學生溝通，沒有聽到學生的切身需求，而做了不是學生最需要的改變，這些都是學生們痛的地方。

主席結論：

經過今天兩個半小時與各位同學的討論，我對今日的過程感到很高興，學校在 93 學年度也曾經舉辦過類似的說明會，當時學生的參與度非常的低，今天看到各位同學主動而且踴躍的參加，已經具備參與公共事務的觀念，所提出來的問題有道理而且理性，為各位感到高興與驕傲。

我常常告訴學生，交學費是一項投資而非消費，各位要去關切自己所繳的學費是否有獲得自己應得的學習資源，老師教不好、圖書薦購不成，這些就是你們要關切的，學務處是同學反映很好的一個管道，未來也會與學務長溝通建立更完整的方式。元智仍然以辦一所優質大學為目標，提供最好的教學環境為己任，學雜費的適度調整，也是希望能夠維持好的服務品質，這才是調漲的重點。

教育部明確的訂出一個規範，讓各個學校每年可以根據法規調漲學費，不要每年為了是否可以調漲學費而爭吵，各位可以很放心的是，元智運作的方式一向都是經過完整評估確定有需要，才會提出調漲的建議。97 學年度是否調漲學費，最後的結論會在下週一的行政會議上面討論，並且會將今日的會議紀錄登入在網頁上讓全校同學參考。

臨時動議：無

散會：15:00



# 97學年度學雜費調整說明會

97年6月18日

1



## 教育部相關規定(1/3)

- 97年6月6日教育部發佈「專科以上學校學雜費收取辦法」，並於6月10日行文各校
  - ✓ 第五條 本部應參酌學校教學成本及受教者負擔能力，依行政院主計處每年公布之消費者物價指數年增率、家戶可支配所得年增率、受雇勞工薪資年增率及其他相關指標，核算每年學雜費收費基準調整幅度（以下簡稱基本調幅），逾百分之二點五者，以百分之二點五計，並公告之。  
前項基本調幅，遇行政院調整當年度全國軍公教員工待遇時，本部應另行核算，並公告之。
  - ✓ 第九條 學校依第六條或前條規定調整學雜費收費基準，其前一學年度未調整者，本部得另行核算其調整幅度上限，並公告之。
- 經核算97學年度學雜費基本調幅為1.43%，96學年度基本調幅為0.49%。
- 96學年度未調整學雜費之學校，其97學年度調幅得再累計0.49%，以1.92%為上限(1.43%+0.49%)

2



## 教育部相關規定(2/3)

- 「專科以上學校學雜費收取辦法」
  - ✓ 第八條 學校符合專科以上學校學雜費審議基準表及前條規定，並具有完善助學計畫及學雜費調整支用計畫，經本部核准後，其全校學雜費收費基準調整幅度上限得放寬為基本調幅之一點五倍。

前項學校未具有完善助學計畫及學雜費調整支用計畫，而其學院所屬系、所、學位學程經大學系所評鑑均為通過，或經技專校院專業類受評系、所、學位學程成績均達一等者，該學院學雜費收費基準得依前項規定調整。但學校應於本部核准調整後，就該學院訂定完善助學計畫，並報本部備查。
- 符合本辦法第八條規定，96學年度未調整學雜費之學校，得以2.88%為調幅上限。
- 本校96學年度未調整學雜費，全校44個系所參加系所評鑑或IIEET工程認證，僅管理學院財務金融學系博士班列為「待觀察」，其餘全數通過。

3



## 教育部相關規定(3/3)

- 「專科以上學校學雜費收取辦法」
  - ✓ 第七條 學校調整學雜費收費基準，應符合下列規定：
    - 一、資訊公開程序：學雜費使用情況、調整理由、計算方法、支用計畫(包括調整後預計增加之學習資源)，及研議過程之各項會議紀錄、學生意見與學校回應說明等資訊，應於研議期間公告。
    - 二、研議公開程序：研議調整學雜費收費基準之校內決策方式、組成成員及研議過程均應公開；其成員應包括學生會等具代表性之學生代表，並應舉辦向學生公開溝通說明會議及設置學生意見陳訴管道。
- 97年6月2日校務會議已核備本校97學年度預算，相關資料均詳列於校務會議資料，並公開於本校網站。
- 97年6月10日收到教育部來文，秘書室即發email邀請全校學生參與6月18日舉行之97學年度學雜費調整說明會，預計在6月23日擴大行政會議做成正式決議，於6月26日呈報教育部。

4



## 本校近年重大建設及教學資源提升(1/2)

- 本校自93學年度後四年未調整學雜費（93學年度調漲3%）
- 本校近年新增之重大建設：
  - ✓ 95年3月圖書館擴建工程完工（總經費1.39億）
  - ✓ 96年3月健康休閒中心興建工程完工（總經費1.55億）
  - ✓ 96年9月全校高壓電改壓工程完工（總經費0.5億）
  - ✓ 97年3月有庠通訊大樓興建工程（總經費7.2億，含4.5億遠傳捐款）
  - ✓ 第三學生宿舍興建工程進行中，預計98年9月完工（總經費6.0億，含0.53億頂尖大學計畫款）
  - ✓ 體育館大規模整修工程規劃中，預計98年9月完工（經費尚未編列）
  - ✓ 爭取興建有庠紀念館

5



## 本校近年重大建設及教學資源提升(2/2)

- 本校近年教學資源提升
  - ✓ 「Faculty 101計畫」，全校專任教師人數預計由96學年281人，逐年成長至100年度390人
  - ✓ 全校e化教室由94年17.79%，於96年成長至100%
  - ✓ 圖書期刊 / 電子資料庫自95學年度起預算年增5%
  - ✓ 校園國際化
  - ✓ 獎助學金逐年擴增95學年度佔學雜費5.25%、96學年度佔學雜費6.89%、97學年度佔學雜費8.53%
  - ✓ 校園環境持續改善：95學年度學生美食廣場整修、有庠花園建置，96學年度網球場興建，97學年度壘球場改善、公車候車亭興建等

6



### 本校97學年度預算狀況(1/2)

項目	金額	百分比	項目	金額	百分比
學雜費收入	991,380,000	49.97%	人事費	772,900,000	37.80%
建教合作收入	260,000,000	13.11%	行政管理教學訓導支出	339,176,000	16.69%
推廣教育收入	51,800,000	2.61%	研究生獎助學金支出	25,000,000	1.22%
教育部補助(含研究生助學金)	148,722,000	7.50%	獎助學金支出	83,422,000	4.08%
募款收入	5,000,000	0.25%	建教合作支出	238,000,000	11.64%
現金股息、利息收入	334,000,000	16.84%	推廣教育支出	44,040,000	2.15%
其他收入	66,010,000	3.33%	其他支出	56,732,000	2.68%
動用累積剩餘	127,000,000	6.40%	儀器設備、其他設備	136,232,000	6.66%
收入合計	1,983,912,000	100.00%	圖書及博物	38,041,000	1.86%
總餘絀	-60,831,000		未完工程—學生宿舍	311,200,000	15.22%
			支出合計	2,044,743,000	100.00%

依教育部6月10日來文，退輔基金收取方式有所調整，故總餘絀金額較6月2日校務會議資料為低

7



### 本校97學年度預算狀況(2/2)

- 各單位例行性預算除有特殊原因（如學生人數增加，增加七館空間，原物料及油電價格調漲），否則一概維持96學年度預算不成長。
- 本學年重大新增經費項目條列如下：
  - ✓ 配合「Faculty 101計畫」，除人事費用增加約6,000萬元之外，亦新增教務處 Mentor Program經費60萬元、總務處B棟宿舍經費275萬元等。
  - ✓ 配合七館興建完成搬遷之需，增列電通學院搬遷經費600萬元及國際語文中心搬遷經費50萬元、教務處e化教室建置經費200萬元、總務處課桌椅經費250萬元及新增清潔維護費用160萬元等，合計約增加1,300萬元。
  - ✓ 因應油電價上漲，總務處公務車用油及宿舍鍋爐用油費用編列增加約200萬元，全校水電費預算亦較去年增加1,100餘萬元，並編列500萬元預算於總務處進行全校節能設施建置，合計增加約1,800萬元。
  - ✓ 因應原物料價格上漲，學生第三宿舍工程經費較原先預估提高2,000萬元，同時編列4,000萬元做宿舍內部設施建置。

8



## 本校97學年度學雜費調整規劃

- 擬爭取學雜費調漲2.88%
- 如獲通過，本校97學年度餘絀赤字約可減緩為3,200萬