

陳良基回應：教授要自我要求，不是都讓科技部來管吧



圖片來源：吳宙棋

陳良基回應：教授要自我要求，不是都讓科技部來管吧

[天下雜誌 669 期](#)

針對 114 所大學教授涉入疑似掠奪性期刊和會議，不少人拿科研預算去參加國際會議，科技部長陳良基坦言，他也親耳從外國學者口中聽見，台灣學者參加國際會議，常常發表完就不見人影，甚至連發表都沒發表。他承諾，科技部將行文給各校，提醒學者慎防國際掠奪性出版集團，未來也會加強抽查學者的出國報告。以下是陳良基的回應。

針對 114 所大學教授涉入疑似掠奪性期刊和會議，不少人拿科研預算去參加國際會議，科技部長陳良基坦言，他也親耳從外國學者口中聽見，台灣學者參加國際會議，常常發表完就不見人影，甚至連發表都沒發表。

他承諾，科技部將行文給各校，提醒學者慎防國際掠奪性出版集團，未來也會加強抽查學者的出國報告。以下是陳良基的回應。



掠奪性期刊出版集團的發展，其實跟學界開放取用（Open Access）運動有關（見文末）。鼓勵開放著作，透過專業的同儕審查和編輯委員，維持學術交流與發展。

直到現在，很多學界仍是支持開放取用的做法，只是它不該變成唯利是圖的工具。

其實，很多學者本身沒注意，受騙上當，被刊登在期刊上的論文，品質並不差。（延伸閱讀：[投掠奪性期刊當履歷？成大副校長張俊彥：第一個丟垃圾桶](#)）

科技部不宜列黑名單，也做不到，因為各領域差異很大，也有明明一開始是好期刊，結果編輯委員不行了，品質就變差了；也有一開始沒那麼好的期刊，後來洗白了，變成學界公認不錯的期刊，因此科技部不宜去幫任何期刊背書。

不過，我們會比照瑞士，歸納疑似掠奪性期刊和會議的態樣，發文給各校，表達科技部立場，請學者注意。

態樣可能包括：名字跟著名期刊取得很像，會議也故意挑同一天，只是地點不同；或是審稿程序很快，學者去投稿，沒收到審查意見，一下子就通過，學者就要提高警覺。

其實我過去參加國際會議，也聽過外國學者抱怨，常常台灣學者去發表，發表完了，人就不見了，甚至連發表都看不到人。我們想解決這個問題，但目前想不到比較好的方法。

過去，學者拿國家預算，出國參加會議寫的報告，未來我們會加強抽查。

只是，會議太多了，重點要靠學者自律。我常講，法律是對一般人的基本要求，教授的社會地位較高，應該自我要求更高，不是要科技部來管。

改變審定制，由量到質

去年起，科技部審定科研計劃，不再看論文章數，改看計劃創新度（innovation）和過去研究表現的影響力（impact）。

以前申請計劃，大家拚命條列著作，審查委員埋葬在幾百篇的論文，根本無法好好看。去年起規定，每個人最多填五年內的五篇，好好敘明重要性、在哪裡發表，審查委員專注審這五篇。

另外，我們新增實務型計劃，鼓勵技職院校申請，研究成果不是發表論文，而是實際展示。迴響還不錯，吸引八百多件申請，通過約兩百件，總經費約一·三億。

技職教育重心應在實務型研究

我認為技職也是社會進步滿重要的中堅，但進入技職的學生，不擅長天馬行空的研究，老師應該因材施教，帶領進行實務型研究，從動手做中學習。

比如，做一個杯子，技術好的跟技術差的，還是有差。科技部要鼓勵技職學校動手做的研發能量。對老師的好處是，學校在做評鑑或升等，這些老師就有拿到科技部計劃的 KPI（績效）。

我是偏鄉長大的孩子，透過教育，讓我翻身。但我現在回去，看到機會變少了，我覺得這是不對的。很多偏鄉的父母，只要小孩有一技之長，畢業後有一份穩定的工作，收入還不錯就好了。

我在教育部的時候，去跟高工老師談，才知道很多拿技職金牌、銀牌的人，進入科大，結果很不適應動手學習變少，甚至被當、被退學，因為你給他不對的學習環境。

我一直相信，大學教學和研究分流是有可能性的，但要胡蘿蔔和棍子一起用。

胡蘿蔔是，鼓勵學校做出特色，政府補助你設立有特色的實驗室。如果學校還是繼續拚只產出論文式的研究，走老路，就拿不到政府的錢。

同時間，要求技職院校的評鑑跟升等，以實作、實務當升等的條件，如果要用論文升等，就要另案簽。

這樣才能讓實作、實務變成技職院校的主流，高教分流才能落實。（責任編輯：賴品潔）

疑似掠奪性出版集團，是怎麼煉成的？

與被收錄在資料庫、老牌知名的期刊不同，這些疑似掠奪性期刊的共同特質就是 OA（Open Access，開放取用）。2000 年前後，OA 運動的出現就是為了對抗收錄權威期刊，以愛思唯爾（Elsevier）為首五大老牌出版社的漫天漲價。

學術界的遊戲規則是，學者將論文投到期刊，一旦被刊登，版權就屬於期刊出版社，作者不能自己公開散布，只能私下給朋友。

期刊出版社的收入，就是資料庫訂閱。然而，從 1990 年代開始，這些出版社開始拉高資料庫的訂閱價。「你幾乎沒辦法抑制它漲價，你只能想辦法讓它控制在一個範圍內，」曾任國研院科政中心副主任、現任台科大研發處長朱曉萍說。科政中心每年的重點工作，就是替台灣的大學圖書館集體議價。

根據統計，1986 至 2003 年間，美國圖書館期刊訂購費用增加了 2.8 倍。最新進展是，今年 2 月底，美國加州大學系統抵制出版商愛思唯爾，開了全球第一槍，顯見出版商的高張氣焰已讓學界忍無可忍。

OA 運動鼓吹論文投稿後版權仍由學者擁有，並於網路上公開免費取用，促進學術研究曝光率。但出版商的經營成本轉由作者承擔。換言之，作者付錢才能投稿。沒想到，正義的運動卻被不肖業者看中，認為有利可圖。於是標榜學者付費參加研討會，發表的論文可收錄在期刊的手法，開始崛起。

美國科羅拉多大學丹佛分校圖書館副教授級研究員比爾（Jeffrey Beall）於 2010 年好意做出黑名單，想提醒學界。沒想到，「Beall's List 讓更多人知道有這個賺錢機會，」台大圖書資訊系系主任林奇秀認為。

Beall's List 在 2010 年只有 18 家出版商，2013 年底，已增加到 473 個出版商。比爾自己也因為屢遭上榜期刊提告，2017 年起停止更新黑名單。